



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul IX — Nr. 50

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Măști, 25 martie 1997

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
HOTĂRÂRI ALE SENATULUI		HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
10. — Hotărâre privind contul de execuție a bugetului Senatului pe anul 1996.....	1-3	84. — Hotărâre pentru aprobarea Normelor metodologice privind derularea fondului pentru finanțarea lucrărilor agricole prin băncile comerciale.....	6-8
12. — Hotărâre privind demisia unui senator.....	4		
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 11 din 22 ianuarie 1997 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 275-278 din Codul de procedură penală.....	4-6	86. — Hotărâre privind autorizarea efectuării unor operațiuni refuzate la viză de către controlul preventiv al Curții de Conturi.....	8

HOTĂRÂRI ALE SENATULUI

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

SENATUL

HOTĂRÂRE

privind contul de execuție a bugetului Senatului pe anul 1996

În temeiul art. 64 din Constituția României, precum și al art. 24 lit. k) și al art. 179 din Regulamentul Senatului,

Senatul adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se aprobă contul de execuție a bugetului Senatului pe anul 1996, potrivit raportului de gestiune prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Această hotărâre a fost adoptată de Senat în ședința din 13 martie 1997, cu respectarea prevederilor art. 74 alin. (2) din Constituția României.

PREȘEDINTELE SENATULUI

PETRE ROMAN

București, 13 martie 1997.
Nr. 10.

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
SENATUL

**RAPORT DE GESTIUNE
cu privire la execuția bugetului Senatului pe anul 1996**

Bugetul Senatului pe anul 1996, aprobat prin Legea bugetului de stat pe anul 1996 nr. 29 din 6 mai 1996 și rectificat prin acte normative ulterioare, este de 19.389.314 mii lei, repartizat pe capitole și subcapitole, astfel:

	— mii lei —
CHELTUIELI — TOTAL,	19.389.314
din care:	
A. <i>Cheltuieli curente</i>	18.499.314
— Cheltuieli de personal	12.807.930
— Cheltuieli materiale și servicii	5.442.241
— Cotizații la organisme internaționale	249.143
B. <i>Cheltuieli de capital</i>	890.000

I. Execuția bugetului Senatului

În anul 1996 s-au deschis credite în sumă de 19.389.314 mii lei, iar plățile efectuate pe capitole se prezintă după cum urmează:

			— mii lei —
Denumirea indicatorilor	Credite deschise	Plăți nete de casă	% (col. 3/col. 2)
1	2	3	4
CHELTUIELI — TOTAL	19.389.314	17.804.791	91,83
A. <i>Cheltuieli curente</i>	18.499.314	16.918.084	91,46
— Cheltuieli de personal	12.807.930	12.107.222	94,53
— Cheltuieli materiale și servicii	5.442.241	4.562.273	83,83
— Cotizații la organisme internaționale	249.143	248.589	99,78
B. <i>Cheltuieli de capital</i>	890.000	886.707	99,63

Din datele de mai sus rezultă o execuție pe total de 91,83% față de creditele deschise, realizându-se acțiunile fundamentate în bugetul de stat pe anul 1996. Pe naturi de cheltuieli, execuția se prezintă după cum urmează:

	— mii lei —
A. <i>Execuția bugetului la capitolul „Cheltuieli curente”,</i>	16.918.084
din care:	
1. Cheltuieli de personal	12.107.222
Cheltuieli cu indemnizațiile și salariile	6.684.914
— indemnizație senatori	2.468.997
— salarii personal aparat Senat	2.513.390
— salarii personal birouri senatoriale	1.643.161
— colaboratori externi	41.066
Contribuții pentru asigurări sociale de stat	1.652.136
Cheltuieli pentru constituirea Fondului pentru plata ajutorului de șomaj	339.533
Deplasări, detașări, transferări,	3.430.639
din care:	
— deplasări în țară (diurne, cazare și transport senatori, deplasări în țară personal aparat și birouri senatoriale, fondul președintelui Senatului)	2.548.382
— deplasări în străinătate	872.257

	— mii lei —
2. Cheltuieli materiale și servicii — total,	4.562.273
din care:	
— Cheltuieli de întreținere și gospodărie (încălzit, iluminat, poștă, telefon, radio, TV, furnituri de birou, materiale pentru curățenie, piese de schimb, carburanți, lubrifianți etc.)	2.138.131
— Materiale și prestări de servicii cu caracter funcțional (obiecte de inventar, reparații curente, reparații capitale, cărți și publicații)	488.579
— Alte cheltuieli	1.245.094

B. Execuția bugetului la capitolul „Cheltuieli de capital“

În anul 1996 s-au deschis credite în sumă de 890.000 mii lei.

Achizițiile de utilaje și alte bunuri independente sunt în sumă de 886.707 mii lei, dintre care enumerăm:

— autoturisme DAEWOO CIELO, DACIA, calculatoare, imprimante, telemobile, televizoare, copiatoare, faxuri, sistem de radiocomunicație, baze de date etc.

II. Bilanțul contabil și evidența patrimoniului

	— mii lei —
Activul la finele anului 1996 este de	5.912.818
și cuprinde:	
— Mijloace fixe	4.827.761
— Obiecte de inventar	146.451
— Mijloace bănești, decontări, cheltuieli și materiale,	938.606
din care:	
— disponibilități bănești	28.981
— alte valori (B.C.F., mărci poștale)	264.501
— decontări și debitori (concedii de odihnă senatori, deplasări în străinătate etc.)	230.672
— cheltuielile instituției	—
— materiale (materiale cu caracter funcțional, materiale de întreținere, piese auto etc.)	414.452
Pasivul la finele anului 1996 este de	5.912.818
și cuprinde:	
— Finanțarea instituției în anul curent	—
— Fondul mijloacelor fixe	4.827.761
— Fondul obiectelor de inventar	146.451
— Finanțarea de la bugetul de stat privind anii precedenți	907.537
— Decontări, creditori și alte surse	29.351
— Furnizori	1.718

Menționăm că administrarea și utilizarea mijloacelor financiare s-au făcut cu respectarea Legii finanțelor publice, Legii contabilității și a celorlalte acte normative în vigoare.

Cheltuielile s-au făcut pentru nevoi strict reale, evitându-se cele neoportune și neeconomice.

Darea de seamă pe anul 1996 a fost întocmită conform normelor în vigoare, avizată de Banca Națională a României și de Banca Română pentru Dezvoltare — S.A. la care Senatul își are deschise conturi și care au confirmat exactitatea soldurilor și a fost depusă la Ministerul Finanțelor cu nr. 71.154 din 19 februarie 1997.

În temeiul art. 24 lit. k) din Regulamentul Senatului, propunem spre aprobare Senatului raportul de gestiune.

Chestori,
senator Constantin Sava

Secretar general,
Alexandru Dumitrescu

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

SENATUL

HOTĂRÂRE
privind demisia unui senator

În temeiul art. 67 alin. (2) din Constituția României și al art. 171 din Regulamentul Senatului,

Senatul adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Senatul ia act de cererea de demisie prezentată de domnul senator Rău Ioan, ales în Circumscripția electorală nr. 22 Hunedoara, aparținând Grupului parlamentar al Partidului Național Țărănesc Creștin Democrat, și declară vacant locul de senator deținut de acesta.

PREȘEDINTELE SENATULUI

PETRE ROMAN

București, 17 martie 1997.

Nr. 12.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 11*)**

din 22 ianuarie 1997

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 275—278 din Codul de procedură penală

Romul Petru Vonica — președinte
Costică Bulai — judecător
Mihai Constantinescu — judecător
Constantin Burada — magistrat-asistent

Completul de judecată, convocat potrivit prevederilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, constată următoarele:

Prin Încheierea din 2 octombrie 1996, Curtea de Apel Constanța a sesizat Curtea Constituțională cu soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 275 și următoarele din Codul de procedură penală, invocată de reclamantul Siromașenco Ștefan în Dosarul nr. 298/CA/1996 aflat pe rolul acelei instanțe.

În încheierea de sesizare, Curtea de Apel Constanța arată că, prin cererea ce i-a fost adresată la 19 februarie 1996, reclamantul Siromașenco Ștefan a chemat în judecată Ministerul Public, reprezentat de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța, și pe prim-procurorul de la acest parchet, solicitând anularea actului nr. 1.044/II/2, emis de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța, Secția de urmărire penală, la data de 15 decembrie 1995, și obligarea organelor menționate de a emite actul de sesizare a instanței competente împotriva a doi judecători de la Tribunalul Constanța.

Așa cum rezultă din cuprinsul încheierii de sesizare și din dosarul cauzei, reclamantul Siromașenco Ștefan a depus la data de 28 noiembrie 1995, la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța, o plângere penală împotriva a doi judecători de la Tribunalul Constanța, pe care i-a învinuit că prin Sentința civilă nr. 562 din 28 septembrie 1995, pe care au pronunțat-o în Dosarul nr. 1.642/1995, au săvârșit infracțiunile de abuz în serviciu prin îngădirea

unor drepturi (art. 247 din Codul penal), fals intelectual (art. 289 din Codul penal) și uzurpare de calități oficiale (art. 240 din Codul penal), cerând trimiterea lor în judecată.

Prin adresa nr. 1.044/II/2 din 15 decembrie 1995, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța, Secția de urmărire penală, i-a comunicat reclamantului că, din examinarea plângerii și a actelor anexate, precum și din verificările efectuate în dosarele menționate în sesizare, nu rezultă date ori indicii că magistrații respectivi ar fi comis fapte de natură penală care să atragă competența de cercetare a parchetului, iar motivele invocate sunt exclusiv de competența instanțelor de judecată, hotărârile pronunțate fiind supuse căilor de atac prevăzute de lege.

Împotriva acestui act al parchetului, reclamantul a declanșat acțiunea în contencios administrativ, iar instanța, la termenul de judecată din 25 septembrie 1996, a ridicat din oficiu excepția de inadmisibilitate a acțiunii, în raport cu dispozițiile art. 2 lit. c) din Legea nr. 29/1990, potrivit cărora nu pot fi atacate în justiție acele acte administrative pentru a căror desființare sau modificare se prevede, prin lege specială, o altă procedură. Or, prin dispozițiile cap. VII din Titlul I al Părții speciale a Codului de procedură penală, art. 275—278, se prevede o procedură specială privind plângerea împotriva măsurilor și actelor de urmărire penală.

Față de problema invocată din oficiu de către instanță, reclamantul a ridicat excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 275 și următoarele din Codul de procedură penală, cu motivarea că acestea îi îngădesc dreptul de a se adresa justiției, drept prevăzut în art. 21 din Constituție.

Conformându-se dispoziției art. 23 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, instanța și-a exprimat opinia cu privire la excepția de neconstituționalitate invocată, arătând că aceasta nu este întemeiată. Așa cum se arată în încheiere, potrivit art. 2 din Codul de procedură penală, procesul penal trebuie să se desfășoare în strictă conformitate cu legea, iar instituția plângerii împotriva măsurilor și actelor de urmărire penală, prevăzută în art. 275—278 din Codul de procedură penală, reprezintă o garanție a respectării legalității în faza de urmărire penală. Existând această posibilitate de a ataca actele sau măsurile procesuale, nu se poate susține că se încalcă dreptul constituțional prevăzut în art. 21 cu privire la accesul liber la justiție. Instanța apreciază că, dimpotrivă, prin dispozițiile din art. 275 și următoarele din Codul de procedură penală s-a instituit o procedură mai simplă de contestare a actelor și măsurilor dispuse de procuror.

În vederea soluționării excepției, în conformitate cu dispozițiile art. 24 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului, pentru a-și exprima punctele de vedere. Nici una dintre aceste autorități nu a comunicat punctul ei de vedere.

La solicitarea Curții, Tribunalul Constanța a transmis, în copie, Sentința civilă nr. 562 din 28 septembrie 1995.

CURTEA,

având în vedere încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, dispozițiile art. 275 și următoarele din Codul de procedură penală, raportate la prevederile Constituției, precum și ale Legii nr. 47/1992, reține:

În temeiul dispozițiilor art. 144 lit. c) din Constituție, ale art. 23 și următoarele din Legea nr. 47/1992, Curtea este competentă să soluționeze excepția invocată.

Prin Legea nr. 29/1990 a fost stabilită procedura ce trebuie urmată în cazul în care o persoană fizică sau juridică se consideră vătămată în drepturile sale, recunoscute de lege, printr-un act administrativ sau prin refuzul nejustificat al unei autorități guvernamentale ori din sfera administrației publice de a-i rezolva cererea referitoare la un drept recunoscut de lege.

Așa cum s-a arătat, autorul excepției de neconstituționalitate, considerând rezoluția de neurmărire penală a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța drept un act administrativ, s-a adresat instanței cu o acțiune în contencios administrativ. Rezoluția de neurmărire penală nu constituie însă un act administrativ, ci un act procesual, cu caracter judiciar, reglementat de Codul de procedură penală, iar împotriva acestuia partea nemulțumită poate face plângere în condițiile prevăzute la art. 275—278 din același cod. Rezultă deci că, întrucât contenciosul administrativ nu poate avea ca obiect controlul legalității unui act judiciar, nici caracterul constituțional al prevederii legale în temeiul căreia actul a fost emis, nu poate fi contestat în cadrul acestei jurisdicții.

Totodată, excepția nu este întemeiată și în funcție de prevederile art. 48 din Constituție. Potrivit acestor prevederi, persoana vătămată într-un drept al său de autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termen legal a unei cereri, este îndreptățită să obțină recunoașterea dreptului pretins, anularea actului și repararea pagubei. În alin. (2) al art. 48 se prevede că limitele și condițiile exercitării acestui drept se stabilesc prin lege organică. În legislația actuală, potrivit Codului de procedură penală, cenzura de către instanța judecătorească a actelor de urmărire penală este posibilă numai în cazul anularii în

judecată a unei persoane, nu și în situația în care s-a dispus neînceperea urmăririi penale. Rezultă deci că, în ceea ce privește actele de urmărire penală, limitele și condițiile în care o persoană este îndreptățită, în sensul art. 48 din Constituție, să conteste legalitatea sau temeinicia unor asemenea acte, invocând că ar fi fost vătămată într-un drept al său, sunt circumscrise la situația în care Ministerul Public promovează acțiunea penală. Împotriva celorlalte măsuri și acte de urmărire penală există plângerea prevăzută de art. 275—278 din Codul de procedură penală.

Deși între prevederile Legii nr. 29/1990 și cele ale art. 48 alin. (1) din Constituție există o neconcordanță, în sensul că dispoziția constituțională se referă la toate autoritățile publice, pe când procedura instituită de legea sus-menționată se referă numai la o parte din aceste autorități, și anume la actele Guvernului și ale administrației publice, reglementarea limitelor și a condițiilor în care actele celorlalte autorități publice pot fi atacate este de competența exclusivă a legiuitorului, fiind o problemă rezervată de Constituție legii organice. Curtea nu poate suplini această omisiune, întrucât ar însemna să îndeplinească funcția de legislator pozitiv care, potrivit art. 58 alin. (1) din Constituție, este un atribut al Parlamentului, unica autoritate legiuitoare a țării.

În sensul celor arătate sunt și deciziile Curții Constituționale: nr. 8 din 18 ianuarie 1995, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 47 din 13 martie 1995, nr. 103 din 1 octombrie 1996 și nr. 139 din 19 noiembrie 1996, publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 7 din 20 ianuarie 1997.

În aceste condiții, se constată că excepția este vădit nefondată.

De altfel, excepția a fost invocată și cu încălcarea prevederilor art. 54 din Constituție, potrivit cărora cetățenii sunt obligați să-și exercite drepturile cu bună-credință. În speță, așa cum rezultă din considerentele Sentinței civile nr. 562 din 28 septembrie 1995 a Tribunalului Constanța, reclamantul a chemat în judecată pe mai mulți judecători și pe ministrul justiției, cărora le-a imputat, în esență, faptul că printr-o sentință civilă anterioară, având ca obiect contestația formulată împotriva deciziei de desfacere a contractului său de muncă, instanța și-a declinat competența în favoarea Consiliului de disciplină din cadrul Ministerului Transporturilor, sentință ce a rămas definitivă prin respingerea recursului ca tardiv. Prin acțiunea sus-menționată, reclamantul a solicitat și plata de despăgubiri în valoare de 500.000.000 lei, motiv pentru care instanța a anulat cererea ca netimbrată în fața refuzului reclamantului de a plăti taxa de timbru datorată. Ulterior cauza a fost înaintată Curții de Apel Constanța. Plângerea penală formulată de reclamant privește pe judecătorii care au pronunțat hotărârea de anulare a cererii ca netimbrată. Faptul că instanța de control judiciar a respins ca tardiv recursul reclamantului împotriva sentinței de declinare a competenței se datorează exclusiv culpei procesuale a acestuia. Acționarea în judecată a judecătorilor care au pronunțat hotărârea și a ministrului justiției nu poate suplini culpa procesivă, după cum nici plângerea penală împotriva judecătorilor ce au anulat ca netimbrată cea de-a doua acțiune nu poate suplini controlul judecătorec prin exercitarea căilor de atac. De aceea plângerea penală, ca și contestarea soluției parchetului în fața instanței de contencios administrativ, precum și invocarea excepției de neconstituționalitate în cadrul acestei jurisdicții au aceeași semnificație, în funcție de scopul urmărit, și anume de a se eluda regulile ce guvernează controlul judecătorec al hotărârilor pronunțate.

Față de considerentele expuse, în temeiul art. 144 lit. c) din Constituție, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A. c), al art. 24 alin. (2) și al art. 25 din Legea nr. 47/1992, în unanimitate,

CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Respinge ca vădit nefondată excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 275—278 din Codul de procedură penală, invocată de Siromașenco Ștefan în Dosarul nr. 289/CA/1996 al Curții de Apel Constanța.

Cu recurs în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința din 22 ianuarie 1997.

PREȘEDINTE,

dr. Romul Petru Vonica

Magistrat-asistent,

Constantin Burada

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

H O T Ă R Ă R E

**pentru aprobarea Normelor metodologice
privind derularea fondului pentru finanțarea lucrărilor agricole
prin băncile comerciale**

În temeiul art. 10 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 6/1997 privind constituirea, la dispoziția Ministerului Agriculturii și Alimentației, a fondului pentru finanțarea lucrărilor agricole,

Guvernul României h o t ă r ă ș t e :

Articol unic. — Se aprobă Normele metodologice privind derularea fondului pentru finanțarea lucrărilor agricole prin băncile comerciale, prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU

VICTOR CIORBEA

Contrasemnează:

Ministrul agriculturii și alimentației,

Dinu Gavrilescu

Ministru de stat, ministrul finanțelor,

Mircea Ciumara

București, 20 martie 1997.

Nr. 84.

ANEXĂ

NORME METODOLOGICE

privind derularea fondului pentru finanțarea lucrărilor agricole în anul 1997

În baza art. 10 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 6/1997 privind constituirea, la dispoziția Ministerului Agriculturii și Alimentației, a fondului pentru finanțarea lucrărilor agricole, se emit următoarele norme metodologice:

1. Fondul pentru finanțarea lucrărilor agricole, denumit în continuare *fond*, prevăzut la art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 6/1997, denumită în continuare *ordonanță de urgență*, se constituie în sumă de 550 miliarde lei la dispoziția Ministerului Agriculturii și Alimentației, alocată de la bugetul de stat.

În acest scop, Ministerul Finanțelor, pe baza cererii fundamentate a Ministerului Agriculturii și Alimentației, deschide credite din bugetul de stat în sumă de 550 miliarde lei la capitolul 86.01 „Împrumuturi” la Sucursala municipiului București a Băncii Comerciale Române — S.A.

2. În vederea folosirii fondului, Ministerul Agriculturii și Alimentației picosează astfel:

— încheie convenții cu băncile comerciale pentru efectuarea creditării lucrărilor agricole, în care se prevăd condițiile de creditare din fond, dobânda, termenele de rambursare etc.;

— din creditele deschise, Ministerul Agriculturii și Alimentației virează băncilor comerciale, în baza convențiilor încheiate și a cererilor prezentate de băncile comerciale, sumele necesare pentru creditarea lucrărilor agricole, în limita plafoanelor prevăzute în convenție.

3. Băncile comerciale cu care s-au încheiat convenții înregistrează în contabilitatea proprie sumele primite într-un cont distinct (de pasiv), intitulat „Fond primit pentru finanțarea lucrărilor agricole, conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 6/1997”.

În limita sumelor primite, băncile comerciale vor acorda credite potrivit mecanismului stabilit în acest scop, care vor fi evidențiate într-un cont distinct: „Credite cu acoperire din fondul primit pentru finanțarea lucrărilor agricole, conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 6/1997”. Creditele acordate din surse proprii ale băncii vor fi evidențiate în contul „Credite acordate din surse

proprie pentru finanțarea lucrărilor agricole, conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 6/1997”.

4. Băncile comerciale vor acorda credite cu acoperire din fond proprietarilor și deținătorilor legali de terenuri agricole, indiferent de forma de exploatare a acestora, precum și arendașilor care au încheiat contracte de arendă în conformitate cu Legea nr. 16/1994.

5. Creditele cu acoperire din fond se acordă pentru: aprovizionarea cu semințe și material de plantat, îngrășăminte chimice, pesticide, carburanți și lubrifianți, lucrările agricole mecanice și manuale prevăzute în tehnologiile lucrurilor menționate la art. 2 alin. (4) din ordonanța de urgență, inclusiv irigații, repararea tractoarelor și mașinilor agricole, utilajelor de recoltat și transportat, precum și pentru piesele de schimb și materialele necesare pentru acestea.

Din creditele acordate potrivit ordonanței de urgență se va deconta și contravaloarea semințelor și a materialului de plantat din producția proprie.

Băncile comerciale care derulează sumele puse la dispoziție din fond vor prelua și creditele angajate de producătorii agricoli la alte bănci în toamna anului 1996, pentru culturile de grâu și orz, și care pentru aceleași culturi beneficiază de credite în baza ordonanței de urgență.

6. Pentru aprovizionările și serviciile prevăzute la pct. 5, care includ T.V.A., decontarea din credite a acestora se va efectua la valoarea integrală a facturii (inclusiv T.V.A.).

7. Acordarea creditelor se face în limita contravalorii produsele contractate sau destinate consumului intern și având în vedere cheltuielile de producție prevăzute în tehnologii și devizele de cheltuieli ale culturilor nominalizate în ordonanța de urgență.

8. La acordarea creditelor cu acoperire din fond și din sursele proprii, băncile comerciale rețin din fondul pus la dispoziție de Ministerul Agriculturii și Alimentației 5 puncte procentuale, calculate la volumul creditelor acordate și care reprezintă venitul băncilor comerciale.

Calculul se efectuează lunar, pe răspunderea conducerii sucursalelor și filialelor bancare, în funcție de volumul creditelor acordate în luna respectivă, și se va reflecta în documente justificative, din care să rezulte: creditele acordate în fiecare lună, cota de 5% și suma cuvenită care se reține din fond. Cu suma calculată și cuvenită se va debita contul „Fond primit pentru finanțarea lucrărilor agricole conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 6/1997 prin creditul contului «Venituri din dobânzi»”, analitic „Dobânzi din creditarea lucrărilor agricole conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 6/1997”. Fiecare bancă comercială (centrală sau sucursală) va stabili nivelul la care se efectuează înregistrarea operațiunii de mai sus.

Totodată, băncile comerciale vor comunica Ministerului Agriculturii și Alimentației, lunar, până în ziua de 15, pentru luna precedentă, sumele calculate și reținute din fond, cu desfășurarea pe sucursale.

9. Potrivit art. 7 alin. (2) și (3) din ordonanța de urgență, la rambursarea creditelor de către beneficiari, cu îndeplinirea tuturor obligațiilor contractuale, aceștia vor beneficia de o bonificație de 25% din creditul acordat și rambursat. În același timp, unitatea bancară va calcula o cotă de 10% asupra creditului acordat și rambursat la scadență, care va fi reținută din fond ca venituri proprii.

Suma reprezentând bonificația acordată se suportă din fond, prin debitarea contului „Fond primit pentru finanțarea lucrărilor agricole conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 6/1997” prin creditul contului „Credite cu acoperire din fond pentru finanțarea lucrărilor agricole conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 6/1997”.

Suma reținută drept venituri proprii se evidențiază la fel ca și cota de 5% menționată la pct. 8.

În termenul prevăzut la pct. 8 alin. 3, băncile comerciale centrale vor comunica Ministerului Agriculturii și Alimentației situația bonificației și a cotei de 10%, reținută din fondul primit, cu desfășurarea pe sucursale.

10. Asupra soldului fondului primit de la Ministerul Agriculturii și Alimentației, băncile comerciale calculează lunar dobânda de 60%, pe care o evidențiază într-un cont analitic al contului „Fond primit pentru finanțarea lucrărilor agricole conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 6/1997”, intitulat „Dobânzi cuvenite fondului pentru finanțarea lucrărilor agricole conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 6/1997”.

11. Băncile comerciale vor rambursa Ministerului Agriculturii și Alimentației, în condițiile termenelor prevăzute la art. 7 din ordonanța de urgență, fondul, precum și dobânda aferentă. Sumele se virează în contul Ministerului Agriculturii și Alimentației cod 64.85 „Disponibil din fondul pentru finanțarea lucrărilor agricole conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 6/1997”, deschis la Sucursala municipiului București a Băncii Comerciale Române — S.A.

La ultimul termen de rambursare, fiecare bancă comercială prezintă și decontul justificativ, conform anexei nr. 1.

12. Din sumele aflate în contul 64.85, Ministerul Agriculturii și Alimentației, în baza art. 8 din ordonanța de urgență, poate acorda noi sume băncilor comerciale, în condițiile prevăzute de aceasta.

13. Ministerul Agriculturii și Alimentației va înregistra în contabilitatea proprie operațiunile de constituire și utilizare a fondului, potrivit conturilor prevăzute în anexa nr. 2.

14. Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezentele norme metodologice.

ANEXA Nr. 1
la normele metodologice
— model —

Banca Comercială

DECONT JUSTIFICATIV
privind rambursarea fondului pentru finanțarea lucrărilor agricole
conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 6/1997, la data de

- | | |
|--|-------|
| 1. Fond pus la dispoziție de către Ministerul Agriculturii și Alimentației | |
| 2. Dobânda calculată și cuvenită asupra fondului (60%) | |
| 3. TOTAL: | |

Utilizări

- | | |
|--|-------|
| 4. Cota de 5% reținută de băncile comerciale ca venituri proprii, calculată asupra volumului de credite acordate | |
| 5. Cota de 25%, bonificație acordată beneficiarilor de credite care au îndeplinit condițiile contractuale | |
| 6. Cota de 10% reținută de băncile comerciale ca urmare a respectării condițiilor contractuale de rambursare a creditelor de către beneficiari | |
| 7. TOTAL UTILIZĂRI: | |
| 8. Sume restituite (pct. 3 — pct. 7) în contul Ministerului Agriculturii și Alimentației | |

NOTĂ METODOLOGICĂ
privind înregistrarea constituirii și utilizării fondului
pentru finanțarea lucrărilor agricole, conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 6/1997,
în contabilitatea Ministerului Agriculturii și Alimentației

Ministerul Agriculturii și Alimentației folosește la înregistrarea operațiunilor privind constituirea și utilizarea fondului următoarele conturi contabile:

176 „Disponibil din fondul pentru finanțarea lucrărilor agricole conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 6/1997“	— Activ —
238 „Sume puse la dispoziția băncilor comerciale din fondul pentru finanțarea lucrărilor agricole conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 6/1997“	— Activ —
476 „Cheltuieli din fondul pentru finanțarea lucrărilor agricole conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 6/1997“	— Activ —
376 „Fond pentru finanțarea lucrărilor agricole conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 6/1997“	— Pasiv —

Principalele operațiuni se evidențiază astfel:

1. Virarea din contul de cheltuieli bugetare a sumelor puse la dispoziția băncilor comerciale conform convențiilor încheiate	410 = 700 238 = 376 (analitic pe bănci)
2. Înregistrarea, în fiecare lună, a sumelor reținute din fond, reprezentând cotele de 5% și 10% și bonificația de 25%	476 = 238
3. Încasarea dobânzilor de la bănci, aferente fondului	176 = 376
4. Rambursarea fondului de către băncile comerciale la termenele stabilite	176 = 238

Planul de conturi pentru instituțiile publice, precum și dările de seamă contabile se completează cu conturile menționate mai sus.

GUVERNUL ROMÂNIEI

H O T Ă R Ă R E

privind autorizarea efectuării unor operațiuni refuzate la viză de către controlul preventiv al Curții de Conturi

În temeiul art. 25 din Legea nr. 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi,

Guvernul României h o t ă r ă ș t e :

Articol unic. — Se autorizează Ministerul Agriculturii și Alimentației să efectueze plata sumei de 550 miliarde lei, reprezentând alocații pentru constituirea fondului pentru finanțarea lucrărilor agricole, conform prevederilor

Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 6/1997, refuzată de controlul preventiv al Curții de Conturi prin Decizia nr. 56 din 21 martie 1997 a Secției de control preventiv.

PRIM-MINISTRU
VICTOR CIORBEA

Contrasemnează:
Ministrul agriculturii și alimentației,
Dinu Gavrilescu
Ministru de stat, ministrul finanțelor,
Mircea Ciumara

București, 21 martie 1997.
Nr. 86.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, str. Izvor nr. 2-4, Palatul Parlamentului, sectorul 5, București,
cont nr. 30.98.12.301 B.C.R. — S.M.B.
Adresa pentru publicitate : Serviciul relații cu publicul și agenții economici, București,
Str. Blanduziei nr. 1, sectorul 2, telefon 211.57.30.
Tiparul : Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, telefon 668.55.58 și 335.01.11/4028